

На основу члана 230. став 1. ЗУП-а ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10), Градско веће града Зрењанина на основу члана 48. став 5. Статута града Зрењанина ("Службени лист града Зрењанина", бр. 21/08) решавајући по допису Управног суда бр. III -2 У 406/12 од 24.01.2012. године везаног за Тужбу Пореског обвезника "Ларго" СКР из Зрењанина власника – Љиљак Милорада ПИБ: 101166708 ул. Светосавска број 4 изјављеној на Решење Градског већа града Зрењанина бр. 433-1490/11-III-од 07.12.2011.године на седници одржаној _____ донело је следећи

ОДГОВОР НА ТУЖБУ

У року достављамо Одговор на Тужбу, тужиоца "Ларго" СКР из Зрењанина власника – Љиљак Милорада ПИБ: 101166708 ул. Светосавска број 4 .
Предлажемо, да Суд тужбу одбије као неосновану.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Градског већа града Зрењанина бр. 433-1490/11-III-од 07.12.2011.године одбијена је жалба Пореског обвезника "Ларго" СКР из Зрењанина власника – Љиљак Милорада ПИБ: 101166708 ул. Светосавска број 4, изјављена против закључка Службе за пореску управу, Градске управе града Зрењанина бр. 433-1-189-3/09-IV-14-00 од 02.11.2009.године, као неоснована.

Наведеним Закључком одбачена је жалба поднета по опуномоћеном адв. Поповић Зорану за пореског обвезника "Ларго" СКР из Зрењанина ПИБ: 101166708, изјављена против Решења Службе за пореску управу, Градске управе града Зрењанина бр. 433-1-189-2/09 од 13.10.2009.године, као неблагоприятна.

У Тужби је наведено да се Решење Службе за пореску управу, Градске управе града Зрењанина бр. 433-1-189-2/09 од 13.10.2009.године налазило у поштанском сандучету да је повратницу вероватно потписао достављач и да туженом није дата на увид повратница.

Увидом у повратницу која се налази у списима предмета, утврђено је да је достава Решења Службе за пореску управу, Градске управе града Зрењанина бр. 433-1-189-2/09 од 13.10.2009 године извршена 16.10.2009.године, на адресу седишта пореског обвезника у Зрењанину, ул. Светосавска бр. 4.

Доказ о уручењу потврђен је :

- потписом на повратници у рубрици : „ Потврђујем да сам примио пошиљку,, и у рубрици: „Однос према лицу уместо кога је пошиљка примљена,, и

- печатом поште на повратници дана 16.10.2009. године

Обзиром да се на повратници налази и печат поште, нису тачни наводи да је предметно решење тужилац нашао у поштанском сандучету нити да је исто потписао достављач.

Наведено Решење уредно је достављено у складу са чл.36. Закона о пореском поступку и пореској администрацији („Службени гласник РС „ бр. 80/2002,...53/2010,101/2011им2/2012) пореском обвезнику 16.10.2009. године.

Жалба против решења изјављена је 28.10.2009.године, што је потврђено пријемним печатом, односно протеклом рока од 8 дана.

На основу члана 144. став 1. поменутог Закона првостепени орган исправно је оценио да није испуњен формално процесни моменат који се односи на благовременост жалбе, те је исту закључком одбацио.

Имајући у виду да је жалба пореског обвезника поднета после истека законског рока, Служба за пореску управу града Зрењанина, као првостепени орган, правилно и потпуно је утврдила чињенично стање, без повреде правила поступка, и на тако утврђеном чињеничном стању правилно је применила материјално право, те је донела ожалбени закључак, не упуштајући се у суштину ствари.

У тужби је наведено да повратница није дата на увид тужиоцу. Рад Службе за пореску управу при Градској управи је јаван. Порески обвезници врше увид у књиговодствене картице, задужења по јавним приходима и Решења.

Тужилац очигледно није ни тражио на увид повратницу већ је то био само још један изговор за одуговлачење у рашавању поступка који се води код Службе за пореску управу при Градској управи.

Из наведеног овај орган сматра да је наведени управни акт донет на законит начин.

После потпуно и тачно утврђеног чињеничног стања, уз правилну примену материјалног права, Закона о пореском поступку и пореској администрацији ("Службени гласник РС", бр80/2002,...,53/2010,101/2011 и 2/2012/ те предлажемо да Суд тужбу одбије као неосновану.

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД ЗРЕЊАНИН
ГРАДСКО ВЕЋЕ

Број:
Дана:
ЗРЕЊАНИН

ПРЕДСЕДНИК
ГРАДСКОГ ВЕЋА
Др Милета Михајлов



Република Србија

УПРАВНИ СУД

III-2 у 406 112

24. 5. 2012 год.

Београд

ГРАДСКА УПРАВА ГРАДА ЗРЕЊАНИНА
ПРЕДМЕТ: 26 JAN 2012

Број	Оп. бр.	Датум	Правна	Правна

ГРАДСКА УПРАВА ГРАДА ЗРЕЊАНИНА

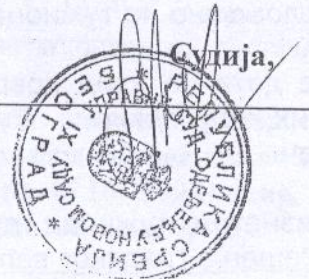
ЗРЕЊАНИН

ПРЕДМЕТ: Управни спор тужиоца LARGO SKR в. Ђивац Милорад, Зрењанин
против туженог ЗАС

ради поништаја решења бр. 433-1490/11-III од 04 XII 2011 год.

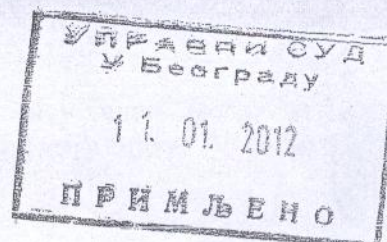
У складу са чланом 30. Закона о управним споровима, достављамо вам тужбу и позивамо да у року од 15 дана од дана пријема овог дописа доставите суду **ОДГОВОР НА ТУЖБУ** у довољном броју примерака за суд и странке које су учествовале у управном поступку.

Налаже се туженом да у истом року достави све списе који се односе на предмет управног спора.



Зоран Поповић, адвокат
Слободана Бурсаћа 5, 23000 Зрењанин
тел. бр. 023/536-345 i 063/516-578

Управни суд
Немањина 9.
Београд



Тужилац: **Љиљак Милорад**, вл. СКР «ЛАРГО» из Зрењанина, Светосавска бр. 4.,
по пун.

Тужени: **Градско веће Града Зрењанина**, Зрењанин, Трг Слободе 10.

ТУЖБА

Ради: Поништаја управног акта

Решењем туженог одбијена је жалба тужиоца изјављена против закључка
Службе за пореску управу, Градске управе града Зрењанина бр. 433-1-189-3/09-
IV-14-00 од 02.11.2009.г. као неоснована.

Д о к а з: Решење туженог од 07.12.2011.г.

Наведеним закључком Службе за пореску управу града Зрењанина одбачена
је жалба тужиоца изјављена против Решења исте службе бр. 433-1-189-2/09 од
13.09.2009.г. као неблаговремена. У истом закључку се наводи да је тужиоцу
предметно решење Службе за пореску управу достављено 16.10.2009.г. а да је
жалба изјављена 28.10.2009.г., односно након протека рока од 8 дана.

Такође у истом се наводи да је предметно решење на адреси тужиоца као
предузетника запримило лице које је запослено код тужиоца.

Спорим ове наводе.

Тужилац је оспорено решење нашао у поштанском сандучету.

Запослени код тужиоца немају писмена овлашћења за било какав пријем
писмена која су насловљена на тужиоца.

Тужиоцу није дата на увид повратница на којој се наводно налази потпис
неког од запослених код тужиоца. Тужилац сумња да је вероватно повратницу
поштом достављач.

Следствено изнетом тужилац предлаже да суд усвоји тужбу тужиоца и
поништи побијано Решење градског већа града Зрењанина од 07.12.2011.г.

У Зрењанину, 10.01.2012.г.

Тужилац по пуномоћнику

АДВОКАТ
ПОПОВИЋ ЗОРАН
СЛОБОДАНА БУРСАЋА 5
ЗРЕЊАНИН, 23000